



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1271/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Ortomed shop j.d.o.o., OIB: 52173066870, Zagreb, Davorina Bazjanca 9, 14. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Ortomed shop j.d.o.o., OIB: 52173066870, Zagreb, Davorina Bazjanca 9, 14. siječnja 2025. u 10,45 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 14. siječnja 2025. u 10,45 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Renata Plešnar iz Zagreba, Mrazovićeve 5, OIB 44555426778.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Ortomed shop j.d.o.o., OIB: 52173066870, Zagreb, Davorina Bazjanca 9.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ). U pozivu

je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (dalje: ZIS) i to posljednji put na dan donošenja ovog rješenja na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj, a što proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 27. travnja 2022. (list 19. spisa) utvrđeno je da je dužnik na dan izdavanja te potvrde, dakle 27. travnja 2022. bio evidentiran kao vlasnik vozila Škoda Octavia Combo 1.9 TDI iz 2003. godine, Mercedes Citan 109 CDI Extralang iz 2013. godine, te Peugeot 206 2.0 HDI iz 2001. godine, koje je objavljen 18. srpnja 2021.

3. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila ili nije, na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

4. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 1. prosinca 2022. proizlazi da je provjerom na adresi sjedišta dužnika utvrdio kako dužnik na toj adresi ne obavlja djelatnost, dok od zastupnika po zakonu nije dobio tražene podatke tako da se nije mogao detaljnije očitovati o imovini dužnika. Privremeni stečajni upravitelj je po nalogu suda pribavio kataloške procjene vrijednosti vozila, no kako i dalje nije uspio stupiti u kontakt s dužnikovim zastupnikom po zakonu i vidjeti vozila, sud je radi prikupljanja podataka o imovini dužnika odredio ročište radi saslušanja o imovini dužnika. Na tom ročištu izveden je dokaz saslušanjem dužnikovog zaposlenika Mladena Gojkovića sukladno čl. 117. st. 1. SZ-a, koji je pristupio na ročište radi saslušanja umjesto zastupnika po zakonu budući da navedeni nije mogao pristupiti zbog lošeg zdravstvenog stanja te je nakon održanog ročišta sud zatražio provjeru za vozila od Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske i pribavio dosjee koji se odnose na vozila.

5. Iz iskaza dužnikovog zaposlenika, ujedno punomoćnika po zaposlenju, Mladena Gojkovića proizlazi da su vozila marke Mercedes i Peugeot prodana još prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, s time da je jedno vozilo (Mercedes) prodano pravnoj osobi Kulina Pomagala d.o.o., a drugo (Peugeot) je prodano fizičkoj osobi. Izjavio je da dužnik u vlasništvu nema nikakvu imovinu, osim vozila marke ŠKODA OCTAVIA koje je staro više od 20 godina i vrijedi možda par stotina eura, jer je oštećeno budući da je na njega palo drvo za vrijeme nevremena. Nadalje, izjavio je i da ne zna je li u voznom stanju te da nije popravljano. Na kasnije održanom ročištu 7. studenoga 2024. Mladen Gojković je izjavio da je i vozilo Škoda Octavio prodano i to još 2022. godine.

6. U svezi izjava Mladena Gojkovića, dužnikovog zaposlenika vezano za imovinu dužnika, a osobito vozila, ističe se da pored osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, članova tijela dužnika i radnici dužnika odgovaraju vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih

ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Te osobe odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

7. Radi utvrđenja je li dužnik i dalje vlasnik vozila, osobito vozila Škoda Octavia, sud je zatražio provjeru od Policijske uprave Zagrebačke te je pribavio i dosjee o vozilima od Policijske uprave Zagrebačke. Iz dopisa od 13. rujna 2024. proizlazi da vozilo marke Mercedes Citan 109 CDI EXTRALANG iz 2003. godine registarskih oznaka ZG2602ML, u razdoblju od 12. veljače 2019. do 29. studenoga 2022. bilo u vlasništvu dužnika Ortomed Shop j.d.o.o., nakon čega je 29. studenoga 2022. prodano trgovačkom društvu Kulina Pomagala d.o.o., Zagreb, Hribarov prilaz 7. Navedeno je u skladu s izjavom Mladena Gojkovića. S obzirom na navedeno, policijski službenici VII.PP Zagreb su izvršili provjere na adresi u Zagrebu, Hribarov prilaz 7 te je izvršen obilazak uže i šire zone, a kojom prilikom nije uočeno predmetno vozilo. Osobni automobil marke Peugeot 206 2.0 HDI, registarskih oznaka ZG7102FT, je u razdoblju od 17. srpnja 2019. do 18. srpnja 2021. bio u vlasništvu trgovačkog društva Ortomed Shop j.d.o.o., nakon čega je 27. listopada 2022. prodano kupcu Klaudiji Starčević iz Rijeke, koja je vozilo 27. siječnja 2023. prenijela na sebe te se njime koristila do 15. siječnja 2024. kada je vozilo u konačnici prodano Sominaj Đoki iz Rijeke, koja je do današnjeg dana vlasnik vozila. Navedeno je u skladu s izjavom Mladena Gojkovića. Nadalje, proizlazi da je vozilo marke Škoda Octavia Combo 1.9 TDI iz 2003. registarskih oznaka ZG6958BA, 30. studenoga 2018. prodano dužniku Ortomed Shop j.d.o.o. S tim u vezi, policijski službenici VII. PP Zagreb su izvršili terensku provjeru adrese u Zagrebu, Davorina Bazjanca 9, te je izvršen obilazak uže i šire zone navedene adrese kojom prilikom nije uočeno predmetno vozilo. U prilogu dopisa dostavljeni su dosjei vozila.

8. Nakon održanog ročišta radi saslušanja o imovini dužnika privremeni stečajni upravitelj je dostavio sudu račun broj 30/017221 od 9. ožujka 2022. iz kojeg proizlazi da je vozilo marke Škoda Octavia prodano kupcu Valeriji Meniss za tadašnjih 5.625,00 kn odnosno sada 746,57 eura u koju cijenu je uključen i PDV, što je u skladu s naknadnom izjavom Mladena Gojkovića danom na ročištu 7. studenoga 2024. Iz dostavljenog računa je vidljivo da je vozilo u trenutku prodaje bilo oštećeno, da nije bilo u voznom stanju te je privremeni stečajni upravitelj potvrdio da je vozilo predano kupcu koji je izjavio da vlasnik vozila bez obzira na to što u upisniku nije izvršen prijenos vlasništva. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da kupac nije prijenos vlasništva u evidenciji učinio odmah, a kada je to htio učiniti, nije mogao jer je već bila upisana zabrana otuđenja. S time u vezi privremeni stečajni upravitelj je na ročištu 7. studenoga 2024. istaknuo da za prijenos vlasništva vozila nije odlučan upis u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova zato što se vlasništvo vozila ne stječe upisom u evidenciju, već je za stjecanje nakon sklapanja ugovora bitna predaja, a u konkretnom slučaju vozilo Škoda Octavia, koje je bilo oštećeno, je prodano, za njega je plaćena cijena te je predano kupcu Valeriji Meniss.

9. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06,

146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe se predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila.

10. Pored utvrđenja iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i njegovih dopuna sadržanih u podnescima, na temelju uvida u sustav ZIS-a 21. studenoga 2024. i na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Na temelju uvida u sustav Hrvatskog registra civilnih zrakoplova 21. studenoga 2024. i na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov, a iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvid 21. studenoga 2024. i na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka, utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila.

11. Iz svega navedenog proizlazi da dužnik više nije vlasnik niti jednog vozila, pa tako ni Škode Octavije, a da nema ni druge imovine proizlazi iz izjave Mladena Gojkovića, podataka iz drugih upisnika, te navoda privremenog stečajnog upravitelja. Zbog svega utvrđenog, privremeni stečajni upravitelj je na posljednjem ročištu predložio da se pozovu osobe koje imaju pravni interes na predujmljivanje troškove postupka te da u slučaju ne uplate predujma istovremeno otvori i zaključi stečajni postupak.

12. U prethodnom postupku se raspravlja (i utvrđuje) o postojanju stečajnih razloga i ima li dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka ili nema, te ako se utvrdi da je nema, tek po uplati predujma troškova u smislu čl. 132. SZ-a postojali bi uvjeti za otvaranje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani prijaviti potraživanja, te bi se održalo ispitno i izvještajno ročište, utvrdile tražbine vjerovnika koji kao skupština mogu donijeti odluku kojom ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika ili pak koju drugu parnicu. U slučaju da nitko od zainteresiranih osoba ne uplati predujam tada sud donosi rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka kojim imenuje stečajnog upravitelja, a stečajni upravitelj i dalje zastupa stečajnu masu te može poduzimati radnje sukladno SZ-u. U slučaju pronalaska imovine dužnika nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, sud će nastaviti postupak sukladno čl. 133. SZ-a u vezi s čl. 289. SZ-a, pod pretpostavkom da je vrijednost dovoljna za pokriće troškova postupka.

13. Iako iz podneska FINA-e od 20. travnja 2022. proizlazi da je dužnik na taj dan imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 125 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 69.971,30 eura i to u neprekidnom trajanju od 16. prosinca 2021., dakle razdoblju duljem od 60 dana, po više osnova, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

14. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

15. U skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a rješenjem ovoga suda od 21. studenoga 2024. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 27. studenoga 2024. (dokaz o objavi se nalazi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja ovog rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

16. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

17. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja temelji se čl. 85. st. 2. SZ-a jer je pravomoćnim rješenjem od 28. listopada 2022. Renata Plešnar imenovana privremenim stečajnim upraviteljem dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. SZ-a u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

18. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 14. siječnja 2025.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
 - elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. stečajni upisnik
7. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **9-30871-880db**

Kontrolni broj: **0b38a-f9c7c-03100**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.